

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

SICKESZPLEIN 1
POSTBUS 3155
6802 DD ARNHEM
WWW.HEKKELMAN.NL
HEKKELMAN ADVOCATEN N.V.

De heer B.Th. Hofs
en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans
Jeurlinksweg 2
7451 CL HOLTEN

Arnhem, 5 december 2008

Ons kenmerk : MP/ml
Inzake : V.N.I. / Xenon
Betreft : beroepsaansprakelijkheid
Doorkiesnummer : 026 - 3777 221
Direct faxnummer : 026 - 3 777 295
E-mail : m.peters@hekkelman.nl

Geachte heer en mevrouw Hofs,

Uw brief van 28 november jl. heb ik in goede orde ontvangen.

Uw brief leidt niet tot een ander standpunt mijnerzijds. Ik acht het niet zinvol om met u een uitvoerige discussie buiten rechte te gaan voeren over deze zaak. Dat leidt slechts tot een herhaling van reeds aan u kenbaar gemaakte stellingen.

Enkele kanttekeningen plaats ik wel:

1. Feit is en blijft dat de voorzieningenrechter Almelo in het vonnis van 30 januari 2004 de heren Hofs veroordeeld heeft tot betaling aan V.N.I. van respectievelijk € 55.000,00 (achterstallige huurpenningen) en € 14.272,78 (meerwerknota's) te vermeerderen met rente en kosten alsmede tot ontruiming van het gehuurde en tot voldoening van de nog openvallende huurtermijnen (ad € 9.197,30 per maand) met ingang van 1 januari 2004 tot en met de dag waarop de huurovereenkomst tussen V.N.I. en de Vof rechtsgeldig zal zijn beëindigd;
2. Feit is ook dat dit vonnis door het hof bij arrest van 6 juli 2004 is bekrachtigd;

3. Feit is verder dat de ontruiming wegens wanbetaling volgens de wet geen rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst oplevert, zoals overigens indirect ook uit het hiervoor aangehaalde vonnis van de voorzieningenrechter en het arrest van het hof in spoedappèl afgeleid kan worden (als de voorzieningenrechter en het hof bedoeld hadden doorbetaling van de huurpenningen toe te wijzen tot de datum van ontruiming, dan zou ook aldus geformuleerd zijn);
4. Het feit dat V.N.I. volgens uw opgave in eerste instantie een vordering zou hebben ingesteld die over het voorgaande onduidelijkheid zou scheppen, dan wel het feit dat V.N.I. inmiddels een eiswijziging heeft doorgevoerd in de bodemprocedure, doet aan het voorgaande niets af en toont uw gelijk niet aan;
5. Uw stelling dat mr. Van Susante de memorie van antwoord van de wederpartij van 23 maart 2004 niet zou hebben toegezonden, klopt niet. Bij brief van 22 maart 2004, gericht aan de toenmalige contactpersoon, de heer R. Hofs van Xenon B.V., is de memorie van antwoord van 23 maart jl. wel degelijk toegezonden. Bij (fax)brief van 6 april 2004 is de concept conclusie van antwoord voor de rolzitting van 13 april 2004 toegezonden;
6. U stelt in uw brief dat "mijn" mening zou zijn dat de heren Hofs op het moment van de faillissementsaanvraag d.d. 22 december 2004 € 197.228,75 zouden moeten betalen vanwege doorlopende huurpenningen. Ik heb mij over enig concreet bedrag echter niet uitgesproken. Ik heb slechts geconstateerd dat ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding in kort geding in december 2004 sprake was van een forse huurachterstand en verder constateer ik dat u in 2004 kennelijk niet in de positie was om meer dan € 5.300,00 aan V.N.I. aan te bieden;

Tot zover mijn kanttekeningen. Zoals gezegd lijkt het mij niet zinvol om buiten rechte verder te corresponderen over deze kwestie. Voor zover u de behoefte zou voelen om desalniettemin schriftelijk te reageren en uw standpunt te herhalen, dan zult u het mij, naar ik aanneem, niet euvel duiden indien ik daarop niet meer reageer. Mocht namens u een dagvaarding worden uitgebracht, dan zal uiteraard verweer gevoerd worden.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.



M.C.J. Peters
advocaat